

Załącznik nr 3 - Podsumowanie dyskusji dotyczącej poszczególnych lasów społecznych.

1. Podsumowanie wykonawcze

Niniejszy raport zawiera szczegółowe podsumowanie wyników prac lokalnego Zespołu do spraw lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miast: Gdańsk – Sopot - Gdynia. Miał on na celu opracować szczegółowe propozycje obszarów lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miast Gdańsk, Sopot i Gdynia i propozycje prowadzenia zmodyfikowanej gospodarki leśnej na tych obszarach, które będą uwzględniać wytyczne ustalone w ramach Ogólnopolskiej Narady o Lasach. Obejmował on moderowaną dyskusję, warsztaty, serię prelekcji oraz prace własną członków Zespołu w okresie od września do października 2024 roku. Proces został zainicjowany poleceniem Ministerstwa Środowiska i Klimatu (MKiŚ).

Prace Zespołu zorganizowała i prowadziła Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Gdańsku (RDLP), która odpowiadała za koordynację od strony organizacyjnej (operator). Nadzór nad pracą Zespołu sprawowała Wojewoda Pomorska, Beata Rutkiewicz, dbając o zgodność działań z wytycznymi MKiŚ.

Proces moderowany był przez czterech facylitatorów: mgr inż. arch. Natalię Biedrzycką, dr inż. arch. Piotra Czyża, dr inż. arch. Weronikę Mazurkiewicz i mgr inż. Mateusza Sylwestrzaka.

1.1. Cel strategiczny

Wzmocnienie ochrony lasów ważnych społecznie:

Głównym celem prac Zespołu było opracowanie szczegółowych propozycji obszarów lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miast Gdańsk, Sopot i Gdynia i propozycji prowadzenia zmodyfikowanej gospodarki leśnej na tych obszarach, które będą uwzględniać wytyczne ustalone w ramach Ogólnopolskiej Narady o Lasach. Wytyczne obejmują aspekty krajobrazowe, kulturowe, społeczne oraz gospodarcze, mając na celu zapewnienie zrównoważonego zarządzania tymi obszarami w taki sposób, aby służyły zarówno ochronie bioróżnorodności, jak i potrzebom rekreacyjnym oraz zdrowotnym mieszkańców.

Wzmocnienie ochrony tych lasów ma także na celu zachowanie ich wartości ekosystemowych, jak retencja wód, zabezpieczenie zbiorników i cieków wodnych.

1.2. Cel operacyjny

Opracowanie zestawu wskazań:

Celem operacyjnym procesu konsultacyjnego było wypracowanie konkretnych rekomendacji, które będą mogły zostać wdrożone w praktyce w ramach dalszego zarządzania lasami o wiodącej funkcji społecznej. Zestaw tych wskazań uwzględnia opinie oraz potrzeby różnych grup interesariuszy, w tym lokalnych społeczności, ekspertów leśnych, ekologów oraz przedstawicieli samorządów.

Praca Zespołu wykazała istotną różnicę zdań członków Zespołu jak zarządzanie lasami o wiodącej funkcji społecznej powinno wyglądać - w tym zakresie nie osiągnięto konsensusu.

Dyskusja Zespołu doprowadziła do wniosku że jedynym sposobem skonkretyzowania wskazań prac Zespołu jest przedstawienie ich w formie wykluczających się scenariuszy, traktowanych jako zdania odrębne. W trakcie dyskusji kontestowano również sam sposób formułowania wskazań wynikających z prac Zespołu opartych na zestawieniu ich zgodnie z kryteriami ochrony (S1-S7). Zespół zdecydował, że jedynym ważnym i obowiązującym wszystkich autorów scenariuszy sposobem formułowania wniosków jest wskazanie które obszary winny zostać objęte modyfikacjami, ograniczeniami bądź wyłączeniami zgodnie z wytycznymi i rekomendacjami wypracowanymi w procesie Ogólnopolskiej Narady o lasach przesłanymi przez MKiŚ: "WZMOCNIENIE OCHRONY LASÓW WAŻNYCH SPOŁECZNIE WOKÓŁ MIAST". Opracowane scenariusze są w większości rozbieżne i zawierają zbiór wytycznych, które obejmują m.in. sposoby gospodarki leśnej, zachowanie bioróżnorodności, a także kwestie związane z dostępnością tych terenów dla celów rekreacyjnych i zdrowotnych. Każdy scenariusz jest traktowany jako zdanie odrębne i został podpisany przez członków Zespołu go popierających.

1.3. Ramy procesu

Proces partycypacyjny opierał się na siedmiu kluczowych zasadach, które stanowiły fundament konstrukcji jego metodyki. Zasady te obejmowały: dobrą wiarę, powszechność, przejrzystość, responsywność, koordynację, przewidywalność oraz poszanowanie dobra ogólnego i interesu publicznego. Każda z tych zasad była integralną częścią całego procesu, a ich wprowadzenie miało na celu zapewnienie efektywnego i uczciwego przebiegu konsultacji.

Dobra wiara – proces był prowadzony w sposób otwarty i szczerzy, z założeniem uczciwego podejścia do rozwiązywania problemów i poszukiwania konsensusu między stronami.

Powszechność – wszyscy zaproszeni eksperci mieli możliwość uczestnictwa w konsultacjach.

Przejrzystość – uczestnicy byli na bieżąco informowani o zakresie dyskusji i posiadali dostęp do dokumentów i materiałów będących przedmiotem rozmów.

Responsywność – każda kwestia zgłoszona podczas konsultacji była analizowana i uwzględniana, a uczestnicy mieli prawo oczekiwać odpowiedzi na swoje pytania lub wątpliwości.

Koordynacja – proces został zorganizowany, z zachowaniem odpowiedniej synchronizacji działań między Zespołem organizacyjnym a uczestnikami.

Przewidywalność – proces był zaplanowany w sposób przewidywalny, z jasno określonymi etapami.

Poszanowanie dobra ogólnego i interesu publicznego – każda decyzja i ustalenie były podejmowane z myślą o korzyściach dla szerokiej społeczności, nie zaś wąskich grup interesów.

2. Informacje wstępne

2.1. Tematyka

Wyznaczanie lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół Gdańska, Sopotu i Gdyni jest pilotażowym procesem zapoczątkowanym przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Jego organizacja opiera się na wybranych rekomendacjach Ogólnopolskiej Narady o Lasach (ONoL). Ostateczna wersja tych wytycznych będzie dotyczyć całego procesu wzmacniania ochrony lasów ważnych społecznie.

Proces stanowi odpowiedź na potrzebę dialogu ze społeczeństwem na temat sposobu prowadzenia gospodarki leśnej. Lasy są postrzegane jako złożone systemy ekologiczne, łączące rośliny, zwierzęta, glebę, wodę i klimat jak i jako istotny zasób kulturowy. Mimo formalnych definicji lasu, obejmujących parametry powierzchni i zwarcia koron, pełni on wiele funkcji – zarówno materialnych, jak i społecznych. Drewno, jako odnawialny surowiec, odgrywa kluczową rolę, jednak gospodarka leśna musi także uwzględniać bioróżnorodność, ochronę klimatu i funkcje rekreacyjne.

Gospodarka leśna w większym zakresie powinna uwzględniać także pełnienie przez las funkcji pozaprodukcyjnych. W miarę rozwoju świadomości społeczeństwa coraz większą rolę zaczęły odgrywać społeczne funkcje lasów. Społeczeństwo zaczęło dostrzegać, jak istotne są lasy nie tylko jako źródło surowców, ale także ekosystemy zapewniające bioróżnorodność, regulujące klimat, jako miejsca rekreacji, spokoju oraz odpoczynku.

Wyznaczenie lasów o wiodącej funkcji społecznej obejmowało odpowiedzialne zarządzanie na terenach o wysokiej wartości przyrodniczej i społecznej, z naciskiem na funkcje społeczne w Lasach Państwowych (Nadleśnictwo Gdańsk).

2.2. Pojęcia

Kryteria dla wyboru Lasu o wiodącej funkcji społecznej

KRYTERIUM S1. - Lasy kluczowe dla tożsamości kulturowej lokalnych społeczności (np. przyrodniczo, kulturowo, edukacyjnie, historycznie, religijnie).

KRYTERIUM S2 - Lasy intensywnie użytkowane rekreacyjnie lub turystycznie.

KRYTERIUM S3 - Tereny leśne w sąsiedztwie ośrodków wypoczynkowych, hoteli, sanatoriów (spa), campingów.

KRYTERIUM S4 - Lasy położone w sąsiedztwie zwartej zabudowy, w szczególności wokół dużych ośrodków miejskich.

KRYTERIUM S5 - Lasy uzdrowiskowe lub użytkowane w celach zdrowotnych.

KRYTERIUM S6 - Obszary cenne z punktu widzenia usług ekosystemów dla lokalnej społeczności.

KRYTERIUM S7 - Obszary istotne dla zaopatrzenia w wodę lokalnej społeczności.*

Sposoby zmian w sposobie gospodarowania lasami wynikające z przyjętych kryteriów:

WYŁĄCZENIE - gospodarka leśna zakłada brak pozyskania drewna, pozostawianie drzew aż do naturalnej śmierci i ich rozkładu. *

OGRANICZENIE - gospodarka leśna zakłada, że większość (min. 50%) dojrzałego drzewostanu nie jest pozyskiwana; pozostaje aż do naturalnej śmierci drzew i ich rozkładu. *

MODYFIKACJA - gospodarka leśna zakłada, że większość dojrzałego drzewostanu jest pozyskiwana, ale w sposób ograniczający negatywny wpływ na wartości przyrodnicze i społeczne. *

* szerzej opisane w "WZMOCNIENIE OCHRONY LASÓW WAŻNYCH SPOŁECZNIE WOKÓŁ MIAST"

3. Sprawozdanie z przebiegu prac Zespołu

Spotkania Zespołu miały charakter debaty moderowanej, prelekcji członków Zespołu oraz dyskusji warsztatowej. Dyskusje warsztatowe prowadzone były metodą stolikową. Uczestników spotkań na każdym ze spotkań warsztatowych podzielono na 2 grupy robocze, zwane dalej „stolikami”.

Pierwsze spotkanie warsztatowe, mające na celu ogólną identyfikację problematyki prowadzona była zgodnie z metodą 4W (Where, What, Who, Why), która pomaga w analizie problemu z różnych perspektyw. Uczestnicy odpowiadali na cztery kluczowe pytania: **Where?** (Gdzie?) – charakterystyka/lokalizacja obszaru, **Who?** (Kto?) – użytkownik ludzki i nieludzki, **What?** (Co?) – wskazania zagospodarowania, oraz **Why?** (Dlaczego?) – cele zagospodarowania. Struktura ta uporządkowuje proces dyskusji i umożliwia dogłębną analizę problemu.

Na drugim spotkaniu warsztatowym przedstawiono uczestnikom w syntetyczny sposób analizę zebranego materiału oraz wnioski z pierwszego spotkania warsztatowego wskazujące kierunek dalszych prac.. Następnie przeprowadzono warsztaty metodą dyskusji powtórzonej, która polega na przeprowadzeniu identycznej dyskusji warsztatowej dwukrotnie, z dwiema różnymi grupami roboczymi. Następnie wyniki z obu grup są porównywane, a na ich podstawie wyciągana jest uśredniona konkluzja. Wnioski zostały przedstawione uczestnikom procesu na spotkaniu podsumowującym oraz poddane dyskusji.



3.1. Kalendarium

Proces trwał ok 2 miesiące. Rozpoczął się 03.09.2024 r. powołaniem Zespołu Decyzją Nr 42/2024 Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku z 03.09.2024 r. a kończy się 31.10.2024 r. przesłaniem Raportu przez Dyрекcję Generalną Lasów Państwowych do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku.

Harmonogram procesu

1 Spotkanie otwierające / 12.09. /

Omówienie celów konsultacji, interesariuszy i pojęć w procesie.

2. Spotkanie warsztatowe / 25.09 /

Prezentacja wizji lasów społecznych na terenie Nadleśnictwa Gdańsk przez uczestników Zespołu.

3. Spotkanie warsztatowe (2 terminy) / 1.10; 3.10 /

Wypracowanie zasad ogólnych i szczegółowych, wyznaczanie obszarów lasów społecznych.

4. Spotkanie podsumowujące / 10.10. /

Prezentacja wypracowanych rozwiązań wraz z dyskusją.

5. Przesłanie scenariuszy Lasów o wiodącej funkcji społecznej do facylitatorów / 16.10. /

6. Udostępnienie scenariuszy członkom Zespołu / 16.10. /

7. Przesłanie Raportu podsumowującego proces do członków Zespołu / 21.10. /

8. Zebranie końcowych uwag do Raportu / 23.10. /

9. Ostateczne zatwierdzenie Raportu przez członków Zespołu /24.10. /

10. Przesłanie raportu do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku / 25.10. /

11. Przesłanie Raportu do Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych - Zakończenie Prac Zespołu / 28.10. /

12. Przesłanie Raportu przez Dyрекcję Generalną Lasów Państwowych do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku / 31.10. /

3.2. Uczestnicy dialogu

Uczestnikami procesu byli wskazani przez MKiŚ w poleceniu do Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych przedstawiciele instytucji oraz wskazani imiennie w dalszej korespondencji: przedstawiciel MKiŚ, przedstawiciele organizacji społecznych oraz posłanki:

Lp.	Imię	Nazwisko	Podmiot (nazwa)
1.	Marek	Kowalewski	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Gdańsku
2.	Edyta	Kostańczuk	Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych
3.	Sebastian	Klisz	Nadleśnictwo Gdańsk
4.	Anna	Moś	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
5.	Marta	Żebrowska-Baj	Starostwo Powiatowe w Pucku
6.	Teresa	Klas	Starostwo Powiatowe w Wejherowie
7.	Mariusz	Drozd	Starostwo Powiatowe w Pruszczu Gdańskim
8.	Tadeusz	Schenk	Urząd Miasta Gdyni
9.	Aleksandra	Gosk	Urząd Miasta Sopotu
10.	Karol	Wrosz	Gmina Wejherowo
11.	Magdalena	Bartczak	Gmina Miejska Reda
12.	Paweł	Dąbrowski	Gmina Miejska Rumia
13.	Ewa	Sykut	Gmina Szemud
14.	Marcin	Tryksza	Gmina Miejska Gdańsk
15.	Agnieszka	Jesionowska	Gmina Kosakowo
16.	Marek	Ziółkowski	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku
17.	Wiesław	Lubiewski	Stowarzyszenie Przedsiębiorców Leśnych
18.	Stanisław	Szymerkowwski	PPHU Tartak Szymerkowski
19.	Marzena	Niemczyk	Instytut Badawczy Leśnictwa
20.	Arkadiusz	Kukliński	Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej
21.	Łukasz	Latała	Ministerstwo Klimatu i Środowiska
22.	Wioleta	Tomczak	Posłanka
23.	Magdalena	Kołodziejczak	Posłanka
24.	Łukasz	Kochowski	Związek Harcerstwa Polskiego Chorągiew Gdańska
25.	Brunon	Wołosz	Fundacja „Fidelis Siluas”
26.	Błażej	Konkol	Związek Gmin Pomorskich
27.	Danuta	Grodzicka-Kozak	Stowarzyszenie Polski Klub Ekologiczny Okręg Pomorski z siedzibą w Gdańsku
28.	Paweł	Pawlaczyk	Klub Przyrodników
29.	Małgorzata	Wójcik	Stowarzyszenie BRYZA
30.	Piotr	Kamont	Stowarzyszenie jestem na pTAK!

31.	Karol	Gzyl	Związek Harcerstwa Polskiego
32.	Aleksandra	Pastuszka	Lepszy Gdańsk
33.	Zbigniew	Kuszelewicz*	Krajowy Sekretariat Zasobów Naturalnych, Ochrony Środowiska i Leśnictwa NSZZ „Solidarność”
34.	Adrian	Grzegorz	Natural Forest Foundation
35.	Łukasz	Piesiewicz	Stowarzyszenia „Miasto Wspólne”
Osoby dodatkowe			
	Beata	Rutkiewicz	Wojewoda Pomorska
	Katarzyna	Szafranowicz	Pomorski Urząd Wojewódzki
	Paweł	Szyutowicz	asystent Posłanki Wiolety Tomczak
	Agnieszka	Glińska-Hryckiewicz	RDLP w Gdańsku - operator
	Adrian	Wiśniowski	RDLP w Gdańsku - operator

*Pan Zbigniew Kuszelewicz zrezygnował z udziału w pracach Zespołu.

Liczba uczestników na poszczególnych spotkaniach kształtowała się w sposób następujący:

1. Spotkanie otwierające / 12.09. /

Sprawozdanie ze spotkania z wykazem uczestników znajduje się w załączniku nr. 1

2. Dyskusja plenarna / 25.09 /

Sprawozdanie ze spotkania z wykazem uczestników znajduje się w załączniku nr. 1

3. Spotkanie warsztatowe / 1.10 /

Sprawozdanie ze spotkania z wykazem uczestników znajduje się w załączniku nr. 1

4. Spotkanie warsztatowe / 3.10 /

Sprawozdanie ze spotkania z wykazem uczestników znajduje się w załączniku nr. 1

5. Spotkanie podsumowujące / 10.10. /

Sprawozdanie ze spotkania z wykazem uczestników znajduje się w załączniku nr. 1

3.3. Informowanie szerszej społeczności

Proces wyznaczania lasów o wiodącej funkcji społecznej został powierzony Zespołowi i nie miał charakteru otwartego.

W trakcie procesu nie uzgodniono sposobu informowania lokalnej społeczności o postępach prac. Gospodarz spotkania jak i członkowie Zespołu informowali o procesie oraz formułowali swoje opinie na temat procesu w ramach własnych działań komunikacyjnych, przede wszystkim poprzez komunikaty w mediach tradycyjnych i społecznościowych.

3.4. Uzgodnienia

1. Członkowie Zespołu mają rozbieżne wizje sposobu gospodarowania lasami o wiodącej funkcji społecznej i będą formułowali wnioski w formie oddzielnych scenariuszy stanowiących zdania odrębne.
2. Członkowie Zespołu wskazali, że kluczowym sposobem formułowania wskazań dla gospodarowania lasami o wiodącej funkcji społecznej są: modyfikacje, ograniczenia oraz wyłączenia a stosowanie kryteriów S1-S7 jest wobec tego wtórne.
3. Członkowie Zespołu opracowali cztery scenariusze.
4. Przeprowadzono proces zbierania poparcia dla poszczególnych scenariuszy.
5. Zbiór scenariuszy wraz ze wskazaniem osób je popierających stanowi załącznik 3 do raportu.

Opis przebiegu procesu uzgodnień końcowych

W trakcie spotkania podsumowującego facylitatorzy zaprezentowali szkic wizji Lasów Społecznych oparty na informacjach i wnioskach przedstawionych w trakcie spotkań jak i przesyłanych po drugim spotkaniu warsztatowym, aby poddać go pod dyskusję i zebrać zdania odrębne. Informacje te zostały skatalogowane zgodnie z wyznaczonymi przez MKiŚ kryteriami S1-S7.

Prezentacja podsumowująca prezentowała punkty zbieżne w dyskusji jak i zdania odrębne dotyczące zakresu i metod gospodarowania lasami. Prezentacja spotkała się ze sprzeciwem części członków Zespołu, którzy nie widzą możliwości znalezienia w dyskusji zbieżności. Członkowie kwestionowali również sposób przedstawienia zebranych informacji, w którym za punkt wyjścia przyjęto kryteria S1-S7. Podniesiono kwestie wypracowania innego sposobu przedstawienia wizji członków Zespołu. Ze względu na dużą rozbieżność członków Zespołu w stosunku do wizji Lasów Społecznych i sposobów gospodarowania w takowych Zespół nie może wypracować wspólnego stanowiska dla całości, a także dla fragmentów lasu. Dyskusja ta doprowadziła do wniosku, aby rezultaty pracy Zespołu przedstawić w sposób wariantowy, jako zestawienie różnych wizji dla całości Lasów Społecznych w formie zdań odrębnych w finalnym raporcie. W odpowiedzi na to pod koniec spotkania uzgodniono dalszy sposób pracy Zespołu.

W trakcie pracy oraz w czasie pomiędzy spotkaniami członkowie Zespołu wymieniali się materiałami i danymi, które wsparły proces dialogu (mapy, analizy, wyniki badań itp.) – załącznik nr 4.

Poniżej przedstawiono zaproponowane przez uczestników scenariusze lasów społecznych na terenie Nadleśnictwa Gdańsk wraz z ich opisami zaczerpniętymi bezpośrednio ze scenariuszy. Każdy ze scenariusz został załączony do raportu jako osobny dokument.

Scenariusz nr 1 - Anny Moś oraz Pawła Pawlaczyka, zał. nr 6

Propozycja powstała w ramach prac „Zespołu d/s lasów społecznych”, jako odpowiedź na zadanie zadane członkom Zespołu przez facilitatora na IV spotkaniu Zespołu. Bierze pod uwagę naszą własną wiedzę o lasach nadleśnictwa Gdańsk oraz obowiązujący plan ochrony Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego, ale także wstuchuje się w to, co na warsztatach usłyszeliśmy od innych uczestników procesu – zarówno społeczne sprzeciwy wobec „wycinki lasów trójmiejskich”, jak i potrzebę naprawienia dawnych błędów leśników – sztucznych drzewostanów degradujących swoje siedlisko. Nasza koncepcja jest oczywiście zgodna z planem ochrony TPK, ale wykracza poza niego w kierunku budowy funkcji społecznych lasów. Wychodzi z założenia, że zadanie postawione w Regulaminie Zespołu - „opracowanie propozycji zasad prowadzenia gospodarki leśnej na tych obszarach” – należy rozumieć tak, że dla każdego fragmentu lasu (mogącego spełniać jedno lub kilka kryteriów społecznych i , realizować jedną lub więcej funkcji społecznych) należy dojść do jednoznacznego określenia, czy chcemy zastosować w nim wyłączenia, ograniczenia czy modyfikacje, i jakie. W ten sposób my staraliśmy się rozwiązać zadanie.

Pod tym scenariuszem podpisali się:

Nr	Imię i Nazwisko	Reprezentowana Instytucja
1	Anna Moś	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
2	Paweł Pawlaczyk	Klub Przyrodników
3	Aleksandra Gosk	Urząd Miasta Sopotu
4	Karol Wrosz	Gmina Wejherowo
5	Magdalena Bartczak	Gmina Miejska Reda
6	Marcin Tryksza	Gmina Miejska Gdańsk
7	Łukasz Kochowski	Związek Harcerstwa Polskiego Chorągiew Gdańska
8	Karol Gzyl	Związek Harcerstwa Polskiego

Scenariusz nr 2 - Adriana Grzegorza, , zał. nr 7

Wyłączenia z dopuszczalnymi wyjątkami

1/3 Wszystkie lasy Nadleśnictwa Gdańsk.

2/3 Projektowane starolasy.

3/3 Wszystkie lasy wskazane na Mapie Lasów Spornych (oryginalny plik źródłowy od Fundacji Lasy i Obywatele) + dokumentacja sporu.

Pod tym scenariuszem podpisali się:

Nr	Imię i Nazwisko	Reprezentowana Instytucja
1	Adrian Grzegorz	Natural Forest Foundation
2	Piotr Kamont	Stowarzyszenie jestem na pTAK!
3	Aleksandra Pastuszka	Stowarzyszenie Lepszy Gdańsk

Scenariusz nr 3 - Małgorzaty Wójcik , w zastępstwie za Sławomira Januszewskiego

– Stowarzyszenie Bryza oraz Pawła Szutowicza – asystenta społecznego posłanki Wioletty Tomczak, , zał. nr 8

Prezentowany scenariusz oparty jest na następujących założeniach:

- 1. Wszystkie obszary leśne w granicach Nadleśnictwa Gdańsk winny zostać uznane za lasy o wiodącej funkcji społecznej.*
- 2. Co do zasady w lasach o wiodącej funkcji społecznej w granicach Nadleśnictwa Gdańsk należy wprowadzić wyłączenie z użytkowania (pozyskania drewna), z wyjątkami przewidzianymi w sporządzonych przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska wytycznych dla Zespołów ds. wyznaczania lasów społecznych.*
- 3. Wyjątki wskazane w wytycznych należy stosować ściśle, z zastosowaniem wskazanej tamże ogólnej klauzuli interpretacyjnej, w oparciu o stały monitoring terenowy oraz uzgodnienia z instytucjami ochrony przyrody (RDOŚ, TPK, PROP), organizacjami pozarządowymi zajmującymi się ochroną przyrody (np. Klub Przyrodników, Pracownia na Rzecz Wszystkich Istot), przedstawicielami nauki (np. pracowników naukowych Wydziału Biologii UG) i lokalną społecznością.*
- 4. W przypadku gdy dany obszar objęty jest tylko jednym kryterium wskazanym w wytycznych dopuszcza się wprowadzenie ograniczeń użytkowania (pozyskania drewna), na zasadach wskazanych w scenariuszu sporządzonym przez Panią Annę Moś i Pana Pawła Pawlaczyka. W przypadku, gdy dany obszar nie kwalifikuje się do ograniczeń, obowiązywać będzie na nim wyłączenie.*
- 5. Ograniczenia należy stosować ściśle, po ich uzgodnieniu z instytucjami ochrony przyrody, organizacjami pozarządowymi zajmującymi się ochroną przyrody, przedstawicielami nauki (zgodnie z wcześniejszymi przykładami) oraz lokalną społecznością.*
- 6. Ośrodki, z którymi uzgadniane będzie stosowanie wyjątków od wyłączenia lub wprowadzenie ograniczeń powinny być wybierane w oparciu o kryterium niezależności od zlecniodawcy, obiektywizmu, braku konfliktu interesów, oraz braku powiązań osobistych ze zlecniodawcą lub pracownikami zlecniodawcy.*
- 7. W przypadku, o którym mowa w pkt.4 wprowadzenie lub kontynuacja ograniczeń nie będzie dopuszczalna na obszarach o szczególnych walorach przyrodniczych wskazanych w oparciu o kryteria opracowane przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Do czasu opracowania kryteriów wprowadzenie ograniczeń nie będzie możliwe na obszarach z oznaczeniem N1 lub N2 (zgodnie z wpisami w Banku Danych o Lasach).*
- 8. Ocena zaliczenia do danego kryterium będzie dokonywana na poziomie zwartych obszarów leśnych, identyfikowanych w oparciu o dane topograficzne. W granicach Nadleśnictwa Gdańsk identyfikuje się 4 zwarte obszary leśne: lasy na Wyspie Sobieszewskiej, lasy na Kępie Oksywskiej, kompleks południowy Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego, kompleks północny Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego.*

9. Rozkład poszczególnych kryteriów w poszczególnych obszarach został wskazany na załączniku graficznym.

Pod tym scenariuszem podpisali się:

Nr	Imię i Nazwisko	Reprezentowana Instytucja
1	Małgorzata Wójcik, w zastępstwie za Sławomira Januszeńskiego	Stowarzyszenie BRYZA
2	Wioletta Tomczak	Posłanka
3	Marta Żebrowska-Baj	Starostwo Powiatowe w Pucku
4	Teresa Klas	Starostwo Powiatowe w Wejherowie
5	Danuta Grodzicka-Kozak	Gmina Miejska Reda
6	Łukasz Piesiewicz	Stowarzyszenie „Miasto Wspólne”

*Scenariusz ten poparł także Paweł Pawlaczyk, opowiadający się za własnym scenariuszem nr 1, ale doceniający, że niektóre rozwiązania ze scenariusza nr 3 mogą być lepsze.

Scenariusz nr 4 - Lasy Państwowe, , zał. nr 9

Propozycja lasów o wiodącej funkcji społecznej powstała na podstawie wytycznych i rekomendacji w zakresie ochrony lasów ważnych społecznie wokół największych aglomeracji, wypracowanych w procesie Ogólnopolskiej Narady o Lasach przesłanych przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska pismem DLŁ_WNO.011.58.2024.MS.

Zawiera szczegółowy opis powierzchni wg przedstawionych przez MKiŚ wytycznych i rekomendacji z Ogólnopolskiej Narady o Lasach wraz ze wskazaniem sposobów prowadzenia gospodarki na tym terenie.

Pod tym scenariuszem podpisali się:

Nr	Imię i Nazwisko	Reprezentowana Instytucja
1	Marek Kowalewski	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Gdańsku
2	Sebastian Klisz	Nadleśnictwo Gdańsk
3	Mariusz Drozd	Starostwo Powiatowe w Pruszczu Gdańskim
4	Tadeusz Schenk	Urząd Miasta Gdyni
5	Paweł Dąbrowski	Gmina Miejska Rumia
6	Ewa Sykut	Gmina Szemud
7	Agnieszka Jesionowska	Gmina Kosakowo
8	Wiesław Lubiewski	Stowarzyszenie Przedsiębiorców Leśnych
9	Stanisław Szymerkowwski	PPHU Tartak Szymerkowski
10	Arkadiusz Kukliński	Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej
11	Błażej Konkol	Związek Gmin Pomorskich

3.5. Wnioski dodatkowe oraz uwagi członków Zespołu

W trakcie spotkań uczestnicy zgłaszali zarówno wnioski oraz uwagi ogólne, jak i dotyczące samego procesu konsultacji, które zostały szczegółowo przedstawione poniżej.

1. Stałe narzędzie konsultacyjne i rola samorządu:

Zespół złożył wniosek potrzeby powstania nowego mechanizmu stałego monitorowania i konsultowania postępów prac z Lasach o wiodącej funkcji społecznej z lokalnymi samorządami jak i organizacjami pozarządowymi.

2. Wprowadzenie kategorii lasów aglomeracyjnych:

Złożono wniosek o rozpatrzenie możliwości powstania nowej kategorii tak zwanych "Lasów Aglomeracyjnych".

3. Uwzględnienie lasów komunalnych i prywatnych:

Wniesiono wniosek o koordynację działań Lasów Państwowych z samorządami w zakresie spójnego zarządzania lasami komunalnymi i lasami Państwowymi by stanowiły one spójnie zarządzaną całość.

4. Całkowite zaprzestanie wycinki

Zgłoszono wniosek kwestionujący sens prac Zespołu i potrzebę natychmiastowego zaprzestania "wycinki" w lasach TPK bez konsultacji i negocjacji

5. Włączenie do procesu terenów Nadleśnictwa Kolbudy

Wniesiono wniosek o włączenie w przyszłości do procesu ustanawiania Lasów o wiodącej funkcji społecznej Nadleśnictwa Kolbudy, które w niewielkiej części mieści się w granicach administracyjnych Gdańska.

6. Rozbieżność między mapą "Lasy i Obywatele" a propozycją mapy, na której pracować ma Zespół

Wniesiono wniosek o poszerzenie pierwotnie zaproponowanego obszaru dyskusji o całość nadleśnictwa Gdańsk, zgodnie z mapą "Lasy i obywatele"

7. Korespondencja mailowa

Złożono wniosek o udostępnienie pełnej dokumentacji procesu, włączając w to korespondencję mailową dotyczącą postępów prac w procesie

8. Mapa "Lasy i Obywatele"

Złożono wniosek o załączenie do raportu mapy "Lasy i obywatele" jako dodatkowy załącznik

9. Skutki prawne procesu

Członek zakwestionował ramy prawne procesu jak i metody prac Zespołu wnioskując o pełne zaprzestanie wycinek w obszarze - jako jedyny możliwy wniosek z procesu.

10. Zarządzanie lasami sąsiadującymi z uzdrowiskami

Wniesiono wniosek o pogłębienie współpracy Lasów Państwowych z samorządami uzdrowisk oraz nadanie im pierwszeństwa w zakresie decydowania o sposobie gospodarowania takimi lasami.

11. Współpraca z samorządami

Wnioskowano o zachowanie zasad zagospodarowania sformułowanych w dokumencie pt. „Koncepcja zrównoważonego zagospodarowania strefy buforowej lasów Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego” z 2015.

12. Wniosek o utworzenie strefy rekreacyjnej

Złożono wniosek o nadanie lasom położonym w Zbychowie, przy jeziorze Wyspowo, funkcji rekreacyjnej.

4. Skutki i dalsze działania

Wyniki procesu zgodnie z poleceniem Ministerstwa Klimatu i Środowiska przejdą proces weryfikacji formalnej przez: Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych, Generalną Dyрекcję Lasów Państwowych, Wojewodę Pomorską. Wyniki procesu zostaną następnie poddane procesowi ewaluacji i określenia dalszego postępowanie w sprawie.

Rekomendowane jest powstanie Zespołu koordynującego dalsze działania, w szczególności w zakresie współpracy Lasów Państwowych z samorządami przy uczestnictwie organizacji pozarządowych.

Rekomendowane jest przeprowadzenie ewaluacji procesu w zakresie: jasnego sprecyzowania granic opracowania, uproszczenia instrukcji formułowania wskazań dotyczących gospodarowania lasami, wyznaczanie większych ram czasowych na prace Zespołów, wyznaczenia jasnych ram działania facylitatorów.

4. Załączniki

- Załącznik nr 1 - Zestawienie wszystkich sprawozdań ze spotkań.
- Załącznik nr 2 - Lista osób uczestniczących w pracach.
- Załącznik nr 3 - Podsumowanie dyskusji dotyczącej poszczególnych lasów społecznych, wraz z uwagami do procesu.
- Załącznik nr 4 - Dane, które wsparły proces dialogu (mapy, analizy, wyniki badań itp.) w formie elektronicznej.
- Załącznik nr 5 - Korespondencja mailowa uczestników procesu.
- Załącznik nr 6 - Wizja lasów społecznych - scenariusz I.
- Załącznik nr 7 - Wizja lasów społecznych - scenariusz II.
- Załącznik nr 8 - Wizja lasów społecznych - scenariusz III.
- Załącznik nr 9 - Wizja lasów społecznych - scenariusz IV.
- Załącznik nr. 10 - Decyzja Nr 42/2024 Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku z 03.09.2024 r. o powołaniu Zespołu.